VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA**
(NR 197)
z dnia 24 września 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 197)

24 września 2014 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym (druk nr 2693);

– rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2680);

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 2544).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Sławecki** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Wojciech Hajduk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Głowala** naczelnik Wydziału Wymiaru Sprawiedliwości Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Sławomir Pałka** członek Krajowej Rady Sądownictwa, **Mateusz Pilich** przedstawiciel Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, **Martyna Michalak** zastępca dyrektora Zespołu Dziecięcego Telefonu Zaufania i Przyjęć Interesantów w Biurze Rzecznika Praw Dziecka, **Adam Kanafek** członek Zespołu ds. Ustroju Sądów Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia" oraz **Grażyna Sztark** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Ewa Kwiatkowska**, **Barbara Orlińska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Krzysztof Karkowski** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów, witam pana ministra Tadeusza Sławeckiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, witam pana ministra Wojciecha Hajduka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, witam panią senator Grażynę Sztark –- przedstawiciela Senatu, witam pana posła Lucjana Pietrzczyka – przedstawiciela posłów wnioskodawców, witam przedstawicieli Krajowej Rady Sądownictwa, Rzecznika Praw Dziecka, Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia", witam wszystkie osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu. Państwo posłowie otrzymali porządek dzienny posiedzenia. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę, dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W punkcie pierwszym mamy dzisiaj pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym (druk nr 2693). Uzasadnia poseł Lucjan Marek Pietrzczyk. Proszę pana posła o zabranie głosu w celu przedstawienia uzasadnienia projektu. Bardzo proszę. Jest pan poseł? Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Lucjan Marek Pietrzczyk (PO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowne prezydium, państwo posłowie, szanowni państwo, projekt nowelizacji ustawy zawarty jest w druku nr 2680 i dotyczy zwolnienia osób będących wolontariuszami, wychowawcami lub kierownikami w formach wypoczynku dzieci

i młodzieży. Zwolnienie dotyczy wyłącznie opłat za wydanie informacji z rejestru. Jest to bardzo krótki projekt. Dlaczego postanowiliśmy przedstawić państwu taki projekt? Otóż od 2014 r. wskutek zmian w ustawie o systemie oświaty wszyscy kandydaci, a więc potem wychowawcy i kierownicy wypoczynku zobowiązani są przedstawić informacje o tym, że nie są osobami karanymi. Niesie to za sobą koszty od 20 do 50 zł. Kierowało nami przeświadczenie, że ci, którzy poświęcają swój wolny czas dla wychowania dzieci i młodzieży, będący wolontariuszami z zasady nie powinni ponosić kosztów swojej działalności. Stąd ten projekt. Wydaje się, że jest to argumentacja trafiona, zasadna i logiczna, dająca też poczucie tym, którzy chcą być wolontariuszami, że nie będą na nich nakładane przeróżne obciążenia. W związku z tym macie państwo do swojej dyspozycji wszystkie dokumenty, które są w tej sprawie przedstawione. Proszę o pozytywne rozstrzygnięcie tej kwestii.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję panu, panie pośle. Proszę o przedstawienie stanowiska przez stronę rządową. Proszę, panie ministrze. Pan minister Hajduk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, chcę wskazać, że stanowisko rządu nie zostało jeszcze uzgodnione. Minister sprawiedliwości pozytywnie ocenia projekt, ale chce również wskazać, że uchwalenie tych przepisów będzie wiązało się z kosztami po stronie MS związanymi z modyfikacją systemu Krajowego Rejestru Karnego. Mianowicie system obecnie nie pozwala na zwolnienie od opłaty za wydanie informacji bez jej uiszczenia w odniesieniu do osób fizycznych, które pytają o własną karalność. Koszty zmiany będą wynosiły ok. 170 tys. zł. Problem jest ważki i dlatego stanowisko ministra jest pozytywne w ogólnym aspekcie, ale chcę też wskazać, że równolegle procedowana jest zmiana ustawy o systemie oświaty, przy czym jest ona na odleglejszym etapie, gdzie przewiduje się zmianę przepisów dotyczących właśnie zapytań o karalność kandydatów na wychowawców i kierowników w ten sposób, że obowiązek będzie spoczywał na organizatorze wypoczynku. Przy takim układzie zapytania system KRK przewiduje możliwość nieponoszenia opłat od zapytań. Innymi słowy, wprowadzenie zmiany, która jest dzisiaj procedowana będzie wiązało się z pewnymi kosztami po stronie ministerstwa, a wprowadzenie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty spowoduje, że akcent przerzucony będzie na organizatorów wypoczynku i będzie to bezkosztowe. Jedno drugiego nie wyklucza, ponieważ są to różne zapytania, więc tylko tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję na temat ogólnych założeń projektu. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać w tej sprawie głos, zadać pytanie czy podzielić się uwagami? Nie słyszę. Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Też nie słyszę. Jeszcze pan poseł prosił o głos. Proszę uprzejmie.

Poseł Lucjan Marek Pietrzczyk (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałem wnieść następujące wyjaśnienie związane z uzasadnieniem tegoż projektu. Otóż, wszystkie środki, które mogą być przez budżet państwa pozyskane, pojawiły się dopiero w tym roku, a więc jednak środki finansowe związane z uzyskiwaniem tego rodzaju informacji z KRK są realne i wpływają do systemu. Natomiast trzeba pamiętać też o tym, że nie ma tutaj strat dla budżetu, ponieważ to wszystko wprowadzone jest dopiero w tym roku. Jeśli można, to chciałbym też zwrócić uwagę na wagę społeczną naszego projektu. Otóż wypoczynek to dwa terminy, są to ferie zimowe i letnie. Chciałbym zwrócić uwagę, że dobrze by było, gdybyśmy rozstrzygnęli sprawę przed styczniem, kiedy już wszystkie dokumenty związane z wypoczynkiem winny być składane do rejestru, który prowadzi Ministerstwo Edukacji Narodowej. Taki jest obieg dokumentów, a więc sprawa może być rozstrzygnięta na różne sposoby, ale ważny jest termin jej rozstrzygnięcia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan minister Tadeusz Sławecki. Proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Tadeusz Sławecki:

Pani przewodnicząca, przedstawicielem rządu jest minister sprawiedliwości, to jest jego projekt, aczkolwiek jestem tu z głosem doradczym, bo dotyczy to obszaru działania MEN. Potwierdzam rzeczywiście, że od samego początku organizacje harcerskie domagały się zmiany przepisu, rząd przychylał się i jak powiedział dzisiaj pan minister, zarówno Ministerstwo Sprawiedliwości obiecało, że ureguluje ten problem, jak i my. Mając szeroką nowelę ustawy o systemie oświaty, wprowadziliśmy przepis w uzgodnieniu z ministrem sprawiedliwości. Co to oznacza? Chcę, żebyśmy to jasno wiedzieli i przyjęli sposób procedowania. Nasz projekt jest jeszcze na etapie przed Komitetem Rady Ministrów, czyli może to trwać dosyć długo i rzeczywiście pan poseł Pietrzczyk ma rację – nie gwarantujemy, że wejdzie przed feriami zimowymi, bo jest jednak jeszcze sporo różnych spraw. Natomiast co do ostatecznej treści zmiany to myślę, że można, jeśli Wysoka Komisja w trakcie prac uznałaby, że trzeba pójść w kierunku zaproponowanym przez rząd. Jest to wszystko możliwe. Stąd też jako ministerstwo jesteśmy jak najbardziej za jak najszybszym procedowaniem, natomiast co do treści również nasz Departament Prawny gotów jest włączyć się i osiągnąć jakiś konsensus. Najważniejsze jest, żeby – po pierwsze – zwolnić z opłat; po drugie, zrobić to jak najszybciej i dziękuję wnioskodawcom, bo ten sposób jest naszym zdaniem szybszy od rządowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan minister Hajduk. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Chcę powiedzieć, że nie jestem przekonany, czy system KRK może być zmodyfikowany w tak krótkim czasie, do stycznia 2015 r. Wiąże się to po prostu z przetargami itd., więc nie jestem przekonany, czy jest to możliwe, aczkolwiek być może jest. Dzisiaj nie jestem w stanie powiedzieć, przy czym państwo muszą się liczyć z taką ewentualnością, że czas potrzebny na modyfikację systemu, czyli na faktyczne zwolnienie z opłat będzie dłuższy niż najbliższe trzy miesiące. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Myślę, że naszym obowiązkiem i zadaniem jest przygotowanie prawa, które pozwoli państwu na następne działania związane z dostosowaniem systemu do wymogów. Dziękuję, nie słyszę i nie widzę więcej chętnych. Zamykam więc dyskusję i pierwsze czytanie. Przystępujemy do pracy w Komisji. Jeśli nie ma uwag, to przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Dziękuję, Komisja zaakceptowała tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do przegłosowania całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. (15) Czy ktoś jest przeciw? (0) Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie, w którym przedstawi wniosek o uchwalenie projektu ustawy.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Chciałem zaproponować panią poseł Sekułę-Szmajdzińską.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy pani poseł Sekuła-Szmajdzińska wyraża zgodę? Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Dziękuję. Pani poseł Szmajdzińska będzie reprezentowała naszą Komisję na posiedzeniu plenarnym.

Zanim zamknę punkt pierwszy, jeszcze na moment udzielę głosu. Już, panie pośle, udzielam panu głosu.

Poseł Lucjan Marek Pietrzczyk (PO) – spoza składu Komisji:

Myślę, że będzie to miły głos. Chciałem złożyć podziękowania dla Komisji na ręce pani przewodniczącej za pozytywne rozstrzygnięcie tej sprawy. Kieruję również dobre słowo do strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Zamykam punkt pierwszy i dziękuję państwu, którzy uczestniczyli w tym punkcie i w pracach Komisji.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego, tj. do rozpatrzenia wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2680). Bardzo proszę o uwagę. Pierwsze czytanie projektu odbyło się na posiedzeniu plenarnym 10 września br. Projekt został skierowany do naszej Komisji w celu rozpatrzenia. Projekt zakłada szereg zmian dotyczących nadzoru nad działalnością administracyjną sądów, a także ma na celu wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego w zakresie przepisów dotyczących odwołania dyrektora sądu oraz przyjmowania przez ministra sprawiedliwości informacji rocznych. Z uwagi na dużą szczegółowość zmian proponujemy w imieniu prezydium Komisji, aby powołać podkomisję do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Jest propozycja powołania 9-osobowego składu podkomisji. W kolejnym punkcie będzie pierwsze czytanie senackiego projektu, którego zakres pokrywa się częściowo z projektem rządowym. Zaproponuję wtedy podjęcie odpowiednich decyzji w sprawach proceduralnych. Czy pan minister chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Nie ma takiej potrzeby.

Przechodzimy do powołania podkomisji. Proszę o zgłaszanie kandydatów do podkomisji w składzie 9-osobowym. Proszę pana przewodniczącego o propozycję.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W takim razie z Platformy Obywatelskiej proponuję do podkomisji panią poseł Achinger, panią poseł Czernow i pana posła Borysa Budkę. I jeszcze mnie – Robert Kropiwnicki. Zapomniałem, że cztery osoby. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W imieniu Prawa i Sprawiedliwości proponuję do podkomisji pana posła Marka Asta i pana posła Krzysztofa Lipca.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Sprawiedliwa Polska – pan poseł Andrzej Dera? Rezygnuje. Twój Ruch? Pan poseł Biedroń. Już sam teraz został. Bez Sprawiedliwej Polski jednak 8 osób.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę państwa, zaproponowany skład osobowy wygląda tak, jeszcze raz powtórzę nazwiska: pani poseł Elżbieta Achinger, pani poseł Zofia Czernow, pan poseł Robert Kropiwnicki, pan poseł Borys Budka, pan poseł Marek Ast, pan poseł Krzysztof Lipiec, pani poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska i pan poseł Robert Biedroń. Rozumiem, że wyrażają państwo zgodę na pracę w podkomisji? Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec takiego składu? Nie słyszę, dziękuję. Poproszę państwa posłów o pozostanie po zakończeniu obrad Komisji w celu ukonstytuowania się podkomisji. Dziękuję, zamykam punkt drugi dzisiejszego posiedzenia.

Przechodzimy do punktu trzeciego, tj. do pierwszego czytania senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 2544). Uzasadnia pani senator Grażyna Sztark. Bardzo proszę, pani senator.

Senator Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chętnie ograniczyłabym swoje sprawozdanie. Niestety regulamin senacki nakłada na mnie obowiązek złożenia sprawozdania w pierwszym czytaniu, albowiem zorientowałam się tutaj, że oba projekty, czyli rządowy i senacki są bardzo zbieżne. W opinii, którą przedłożył Sąd Najwyższy

również proponuje się, abyśmy jako te dwa podmioty spotkali się w jednym miejscu, żeby wspólnie pracować. W związku z tym ograniczę się, jeżeli państwo pozwolicie, tylko do przedstawienia celu proponowanej ustawy, treści wyroku TK i tego, jakie są propozycje złożone przez Senat.

„Projektowana ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych ma na celu dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 listopada 2013 r., stwierdzającego niezgodność art. 32b § 1 i 3, art. 37g § 5 oraz art. 37h § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. [...]

Trybunał orzekł, że:

1) art. 32b § 1 u.s.p. w zakresie, w jakim nie określa skutków, jakie wywołuje dla Ministra Sprawiedliwości uchwała zgromadzenia ogólnego sędziów apelacji negatywnie opiniująca sprawozdanie dyrektora sądu;

2) art. 32b § 3 u.s.p. w zakresie, w jakim nie określa skutków wniosku prezesa sądu do Ministra Sprawiedliwości o odwołanie dyrektora sądu;

3) art. 37g § 5 u.s.p. przez to, że nie przewiduje możliwości wniesienia zastrzeżeń przez prezesa lub wiceprezesa sądu do uwagi na piśmie sporządzonej przez Ministra Sprawiedliwości;

4) art. 37h § 2 u.s.p. przez to, że nie przewiduje możliwości wniesienia zastrzeżeń przez prezesa sądu apelacyjnego do odmowy przyjęcia przez Ministra Sprawiedliwości informacji rocznej o działalności sądów, działających na obszarze apelacji, w zakresie powierzonych prezesowi sądu zadań

– naruszają standardy wywodzone z art. 10 ust. 1 i art. 173 ustawy zasadniczej.”.

W związku z tym Senat na swoim posiedzeniu zaproponował następujące zmiany:

„Art. 1. W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 27 po § 2 dodaje się § 2a i 2b w brzmieniu:

«§ 2a. W przypadku gdy zamiar odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu apelacyjnego jest przedstawiany Krajowej Radzie Sądownictwa w związku z okolicznością, o której mowa w art. 37g § 5 lub art. 37h § 4, do pisemnego uzasadnienia, o którym mowa w § 2, Minister Sprawiedliwości dołącza odpis pisemnego zastrzeżenia, jeżeli zostało złożone przez prezesa albo wiceprezesa.

§ 2b. Przepis § 2a stosuje się odpowiednio w przypadku zamiaru odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu okręgowego.»;

2) w art. 32b:

a) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

«§ 2a. Jeżeli po zapoznaniu się z uchwałą zgromadzenia ogólnego sędziów apelacji, o której mowa w § 1, oraz stanowiskiem prezesa sądu apelacyjnego, o którym mowa w § 2, Minister Sprawiedliwości nie znajduje podstaw do odwołania dyrektora sądu, przekazuje sprawę do rozstrzygnięcia Krajowej Radzie Sądownictwa. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa jest dla Ministra Sprawiedliwości wiążąca.»,” – i to jest przedmiot naszego sporu.

„b) w § 3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

«Do wniosku prezesa sądu przepis § 2a stosuje się odpowiednio.»;

3) w art. 37g:

a) § 5 otrzymuje brzmienie:

«§ 5. Minister Sprawiedliwości może zwrócić prezesowi lub wiceprezesowi sądu uwagę na piśmie, jeżeli stwierdzi uchybienia w kierowaniu sądem albo w sprawowaniu wewnętrznego nadzoru administracyjnego. Prezes lub wiceprezes sądu, którego dotyczy zwrócona uwaga, może w terminie 14 dni złożyć Ministrowi Sprawiedliwości pisemne zastrzeżenie.»,

b) dodaje się § 6 i 7 w brzmieniu:

«§ 6. Po rozpatrzeniu zastrzeżenia, o którym mowa w § 5, Minister Sprawiedliwości może uchylić uwagę. Minister Sprawiedliwości informuje prezesa lub wiceprezesa sądu o podjętej decyzji, podając jej motywy.

§ 7. Do pism zawierających uwagę oraz zastrzeżenie przepisy art. 37 § 6 i 7 stosuje się odpowiednio.»;

4) w art. 37h § 2 otrzymuje brzmienie:

«§ 2. Jeżeli z informacji, o której mowa w § 1, wynika, że prezes sądu apelacyjnego nie podejmował w okresie sprawozdawczym niezbędnych czynności zmierzających do usunięcia uchybień w działalności administracyjnej sądów, Minister Sprawiedliwości odmawia przyjęcia informacji rocznej i zawiadamia o tym prezesa, wskazując przyczyny odmowy. Prezes sądu apelacyjnego może w terminie 14 dni złożyć Ministrowi Sprawiedliwości pisemne zastrzeżenie. Przepis art. 37g § 6 stosuje się odpowiednio.»".

I art. 2: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.".

Jeszcze raz zacytuję opinię SN i Biura Analiz Sejmowych do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw w wersji z dnia 28 kwietnia 2014 r.: „Ze względu na zbieżność przepisów proponowanych przez Senat oraz rząd zachodzi potrzeba pilnego kontaktu między projektodawcami tak, aby uniknąć niepotrzebnego dublowania prac legislacyjnych" i tu się absolutnie zgadzamy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Oczywiście ci, którzy złożyli projekty będą mieli możliwość spotkania się, ponieważ za chwilę przedstawię państwu taki wniosek, ale dokończmy pierwsze czytanie. Dziękuję pani senator. Proszę o przedstawienie stanowiska przez stronę rządową. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Stanowisko rządu jest takie, żeby wspólnie procedować nad tymi projektami. Właściwie jest to stanowisko ministra sprawiedliwości, bo z tego co pamiętam stanowisko rządu nie zostało jeszcze wypracowane. Faktycznie, projekty wymagają wspólnego procedowania, dotyczą tej samej materii, chociaż projekt rządowy jest o wiele szerszy i różnią się niewiele, aczkolwiek szczegóły muszą być przedyskutowane. W istocie mają one jakieś znaczenie dla funkcjonowania sądownictwa powszechnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Jest już przyjęte stanowisko rządu, żeby razem procedować te projekty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Kto z zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Dziękuję, zamykam w takim razie dyskusję i zamykam pierwsze czytanie.

Przystępujemy do pracy w Komisji. Jak zapowiedziałam, w związku z tym, że projekt senacki dotyczy tej samej materii co projekt rządowy z druku 2680, prezydium Komisji proponuje aby projekty rozpatrzyć wspólnie. W związku z tym proponujemy skierować projekt senacki do wcześniej powołanej podkomisji do rozpatrzenia projektu rządowego w celu wspólnego rozpatrzenia. Taki też wniosek został zawarty w przywołanym już tu wcześniej stanowisku rządu, ale taką propozycję składa też pani senator. Wobec tego skieruję pytanie do państwa posłów, kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem senackiego projektu ustawy z druku nr 2544 do podkomisji nadzwyczajnej powołanej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy zawartego w druku nr 2680 w celu wspólnego rozpatrzenia? Kto z państwa jest za? (15) Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła uchwałę o skierowaniu projektu do wspólnego rozpatrzenia we wcześniej powołanej podkomisji. Zamykam punkt trzeci.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu za przybycie, dziękuję gościom. Proszę członków podkomisji o zbliżenie się do stołu prezydialnego w celu ukonstytuowania podkomisji. Jednocześnie informuję i przypominam państwu posłom, że kolejne posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym jest o godz. 18.00 wspólnie z Komisją Obrony Narodowej. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję bardzo.